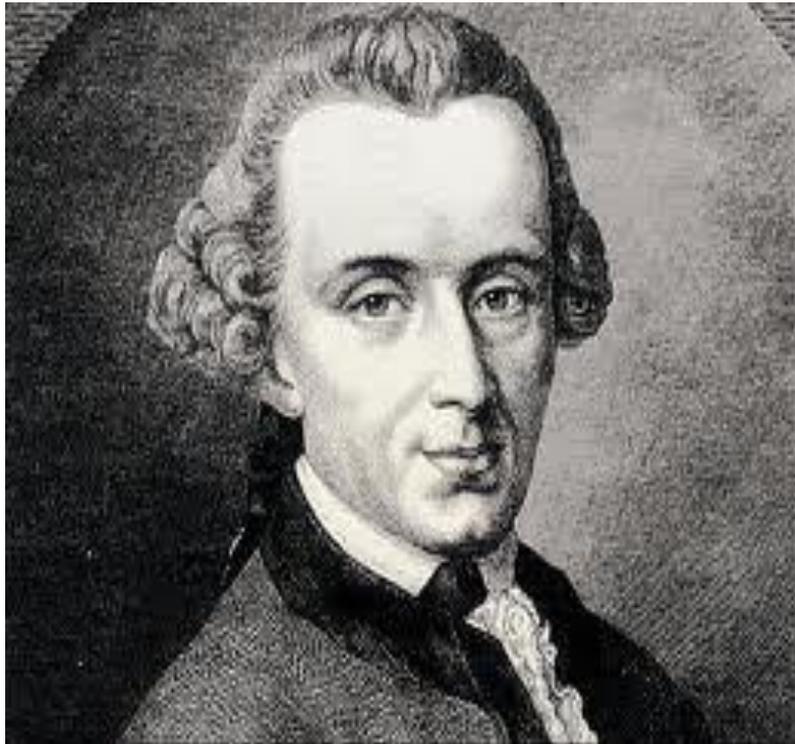


## IMMANUEL KANT (1724-1804)



Immanuel Kant, filósofo alemán, es el primero y más importante representante del idealismo alemán y está considerado como uno de los pensadores más influyentes de la Europa moderna, del último período de la Ilustración y de la filosofía universal. En la actualidad, Kant continúa teniendo vigencia en diversas disciplinas: filosofía, derecho, ética, estética, ciencia y política. Pasó toda su vida dentro o en los alrededores de su ciudad natal, la capital de Prusia Oriental en esa época, sin viajar jamás más allá de 150 km. de Königsberg.

## FACTORES POLÍTICOS, SOCIALES Y CULTURALES QUE EN EL s. XVIII CONDUCEN A LA ILUSTRACIÓN

El s. XVIII es un siglo de recuperación económica y de explosión demográfica, una época de grandes transformaciones, que se aceleran sobre todo a partir de la segunda mitad del siglo. Estas transformaciones influyen en todos los ámbitos de la vida política, económica, social, etc. En el terreno filosófico es el siglo del empirismo y la ilustración.

### FACTORES ECONÓMICOS

En esta época se van a producir una serie de cambios fundamentales que afectan de un modo u otro a la economía europea:

- La economía sigue siendo fundamentalmente agrícola, pero en Inglaterra, Países Bajos, y algunas zonas de Francia e Italia, se produce una auténtica revolución agrícola.
- Se produce, sobre todo a partir de la segunda mitad del siglo, una explosión demográfica. Malthus publica en 1798 su Ensayo sobre la población en el que trata de demostrar las consecuencias catastróficas para la humanidad, que se derivarían del hecho de que la población seguiría aumentando en progresión geométrica mientras los alimentos lo harían en progresión aritmética.
- Se desarrolla, por primera vez, un intento de explicación científica de la economía, que dará origen a dos escuelas principales:
  1. Los fisiócratas franceses: cuyo representante más destacado es Quesnay (1694-1774). Defienden la no intervención del Estado en las «leyes naturales» de la economía.
  2. El liberalismo inglés: cuyo representante más destacado es Adam Smith (1723-1790). Las tesis defendidas en su obra le convierte en el apóstol por excelencia del liberalismo económico, al igual que su compatriota Locke lo será del liberalismo político, donde el Estado no debe intervenir en el mecanismo de las leyes económicas.

### FACTORES SOCIALES

Pervive la sociedad estamental, dividida en tres grandes estamentos: 1) la nobleza; 2) el clero; y 3) el denominado «tercer estado».

No obstante este tipo de organización social entra en una crisis fuerte. La nobleza, que basa su poder económico en la posesión de la tierra, comienza a perder peso frente a la burguesía que domina el comercio y la industria. Para evitarlo se intenta cerrar el paso de la burguesía a los altos cargos del Estado y afianzar la servidumbre del campesinado; lo que acarreará un malestar creciente que estallará con la Revolución Francesa de 1789.

### FACTORES POLÍTICOS

Predominan las monarquías absolutas en gran parte de Europa. Caso excepcional es Gran Bretaña (donde gobierna una monarquía parlamentaria. En la Europa del Este, donde todavía persiste el feudalismo, surge una forma de gobierno que será conocida como despotismo ilustrado: el Estado toma bajo su responsabilidad, a falta de una clase burguesa, la modernización de la sociedad. Así sucede en la Prusia de Federico II el Grande (1740-1786), bajo cuyo reinado escribe Kant gran parte de su obra.

El parlamentarismo inglés, la constitución americana, y la Revolución Francesa de 1789 con la Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano, serán los puntos de partida para la organización moderna de la sociedad, en sistemas democráticos liberales, que irán liquidando paulatinamente el «antiguo régimen».

### FACTORES CULTURALES

Los éxitos obtenidos gracias al desarrollo de la ciencia durante los siglos XVI y XVII hacen creer que, a través del conocimiento, se pueden resolver todos los problemas humanos considerados fruto de la ignorancia y la superstición. De aquí el gran interés por divulgar los conocimientos científicos mediante publicaciones periódicas que alcanzan gran difusión o a través de las Academias.

Es muy notable la influencia del pensamiento inglés, convertido en modelo. Holanda continúa siendo tierra de asilo para perseguidos y lugar de edición para los libros y revistas que en otras latitudes son prohibidos o sometidos a censura; aunque es París el centro cultural por antonomasia de la Ilustración.

## LAS NUEVAS IDEAS: PROGRESO, EDUCACIÓN o ILUMINACIÓN, HUMANIDAD, CIVILIZACIÓN, NATURALEZA.

### **a) Confianza en la razón**

Uno de los rasgos más comúnmente atribuidos al pensamiento ilustrado es la confianza en que la razón, una vez emancipada de tribunales ajenos (prejuicios, tradición, teología), podría regir la vida humana en todas sus dimensiones, tanto teóricas como prácticas. La razón sería el mejor instrumento que el hombre tiene para arrojar luz y diferenciar lo verdadero de lo falso, lo bueno de lo malo y, en todo caso, lo claro de lo oscuro

### **b) Fe en el progreso**

El esfuerzo de los ilustrados, iniciado ya por Locke en el siglo XVII, iría en esa dirección, y una de las consecuencias resultantes de esa confianza en una razón emancipada fue su fe en el progreso continuo y sin más limitaciones que las derivadas de los límites de la propia razón. La Ilustración se caracteriza por su contraposición al tradicionalismo, al que opone su fe en el progreso de la humanidad; la razón humana, se piensa, es capaz de incrementar el número de verdades conocidas por el hombre, así como de liberarle de viejas supersticiones y errores de todo tipo, mejorando consiguientemente su situación en el mundo.

### **c) Nueva concepción de la naturaleza**

Algunos ilustrados franceses concibieron la naturaleza como una gran máquina, admitiendo únicamente causas físicas en la explicación del movimiento; otros admitieron en su explicación fuerzas no mecánicas sino vivas. Pero, en cualquier caso, la explicación del mundo se consideró que era posible sin recurrir a Dios. La razón ilustrada podía ya descubrir las leyes que rigen la naturaleza y, con el conocimiento de las leyes, predecir el curso de los acontecimientos y aspirar a controlarlos. El conocimiento científico renunciaba a conocer las causas ocultas de los fenómenos, es decir, renunciaba a la metafísica.

### **d) Crítica de la religión y de la moral**

La religión, en sus diversas manifestaciones históricas (cristianismo, judaísmo, etc.) se convirtió para los ilustrados en objeto de crítica, especialmente en Francia. Se trataba de una crítica no a la religión en sí, sino a las formas históricas de religiosidad que se consideraban fuente de supersticiones y motivo de intolerancia y disputas entre los hombres.

El deísmo, o religión natural, fue el resultado de eliminar los dogmas, ritos y supersticiones de las religiones positivas, que no resultaban aceptables para una razón "secularizada". Defendida entre otros por Locke y Voltaire, se trataba de aplicar la racionalidad al campo religioso.

### **e) El derecho natural**

Una de las ideas asociadas a la confianza de los ilustrados en el progreso fue que la razón humana podía mejorar las condiciones de vida individual y social del hombre, especialmente a través de la educación y del derecho, promoviendo la libertad, la justicia y la igualdad entre los hombres y los pueblos.

Los ilustrados, en general, sustituyeron el origen divino de las leyes por la aceptación de que el derecho procede de la naturaleza humana, es decir, de la razón, y es independiente de la divinidad y anterior al Estado.

### **f) Idea de la historia**

Ilustrados como Voltaire pretendieron dar una explicación de los hechos históricos como resultado de ciertas leyes naturales que dan sentido a los acontecimientos e impiden considerar la historia como una colección desorganizada de hechos.

El protagonista de la historia y lo que permite entender los acontecimientos pasados es el hombre, en cuanto que es un ser racional; y la razón da sentido a los hechos históricos.

### **g) El ser humano y la educación.**

Los ilustrados querían extender la educación para que también el pueblo accediese a ella. Si no hay ideas innatas sólo queda la posibilidad de adquirirlas a través de la educación, por lo que realizaron una crítica al enfoque escolástico de los contenidos educativos; los nuevos contenidos tenían que centrarse en la mejora intelectual y moral del ser humano para conseguir su emancipación.

El horizonte estaba en formar buenos ciudadanos, con la virtud política necesaria para establecer el interés común. La educación es necesaria social y políticamente porque las leyes nos hacen libres e iguales y las diferencias nacen de la educación. Se debe de educar racional y científicamente porque el peor mal es la ignorancia.

## CARACTERÍSTICAS DE LA RAZÓN ILUSTRADA.

La ilustración es un movimiento intelectual surgido a finales del siglo XVII (a partir de la obra de Locke, Bayle y Newton) y que adquiere una enorme fuerza durante el siglo XVIII (que será, por ello, conocido como el Siglo de las Luces), especialmente en Inglaterra, Francia y Alemania.

Se caracteriza por una confianza absoluta en que la razón puede resolver todos los problemas humanos, tanto los de índole político-social, como religiosa, así como la potenciación del progreso científico. Esta confianza en la razón tiene sus orígenes en la filosofía racionalista, pero los ilustrados manejan un concepto de razón ligeramente distinto.

### Características de la razón ilustrada:

#### **1. Es autónoma.**

Esto quiere decir que se vale por sí misma, sin necesidad de ayudas externas (como la que le podía haber dado la fe o la tradición). Por lo tanto, hay que confiar plenamente en su propia capacidad para conocer la realidad y guiar el comportamiento humano, individual y colectivo.

#### **2. Es secular, esto es, laica.**

Una de las consecuencias de la autonomía de la razón es su secularismo. Pues, si el racionalismo hacía depender toda su validez como doctrina filosófica en la razón divina, la ilustración pone como tribunal último de la razón a la razón misma, confiando plenamente en sus capacidades y en su progreso. Esto no implica una defensa del ateísmo. Dios puede seguir siendo importante e incluso imprescindible [véase deísmo]. Pero el Dios de los ilustrados será un Dios racional y al que se accede a través de la razón.

#### **3. Es limitada.**

A diferencia del concepto racionalista de razón, los ilustrados consideran que la razón, aun siendo autónoma, es limitada. Pero los límites no son externos, sino internos; esto es, vienen dados por la propia naturaleza de la razón. Así, por ejemplo, los ilustrados consideran que la razón tiene que partir de la experiencia, de lo dado, y no puede, como creían los racionalistas, conocer a partir de unos primeros principios sacados de sí misma.

#### **4. Es universal.**

Esto quiere decir que es una y la misma para todos los seres humanos.

#### **5. Es analítica y crítica.**

Esto quiere decir que no acepta nada como dogma, que somete todo a análisis. Y comenzará por someter a análisis aquellos factores externos que coartaban su libertad, tales como los prejuicios, la tradición, las supersticiones y toda forma de autoridad que pretenda imponer límites externos al uso de la razón. Esta actitud crítica lleva a la defensa de la tolerancia (en el ámbito político, religioso, en las costumbres, etc.)

## **LA IDEA KANTIANA DE ILUSTRACIÓN.**

Cuando Kant utiliza la expresión «juicio de la razón», la está entendiendo como un juicio en el que la razón es el acusado y a la vez el juez. Un juicio así es necesario por la situación de minoría de edad y falta de ilustración en que se hallan los contemporáneos de Kant. La causa de esta minoría de edad es la pereza, la falta de valor para atreverse a pensar por uno mismo y la carencia de horizontes para salir de la propia individualidad. La crítica de la razón pretende ser un ejercicio de libertad que lleve a superar las constricciones impuestas por la autoridad, la tradición y la conciencia -normas, sistemas políticos y costumbres religiosas impuestas-. Todo esto muestra un uso de la razón acrítico e irracional.

La exigencia más acuciante de la razón es clarificarse sobre qué es el ser humano, en qué consiste su libertad, cómo funciona su razón y cuáles son sus últimos fines e intereses. Ahora se trata de conseguir una libertad real y efectiva, no meramente subjetiva y pensada. Quizás sea una utopía inalcanzable, pero no está demás que por una vez la filosofía indague las condiciones para la mejor concreción de la libertad humana. De este modo, Kant entiende la historia como una mejora y progreso continuo hacia una mayor ilustración, y la ilustración pasa a ser el motor y la meta de la historia.

La reflexión filosófica se produce en un marco sociopolítico y exige el uso público de la capacidad racional. El mismo poder político debería impulsar este ejercicio público de la razón, atenta a las circunstancias políticas del momento. De este modo, tanto el poder político como las realizaciones de la ciencia y la técnica quedarán sujetas a la crítica libre de la razón. Por tanto, Kant opina que todos los conocimientos y ciencias deben estar al servicio de la promoción de los fines últimos de la razón: conseguir una humanidad más libre, más sabia, más crítica y más justa.

Kant es un filósofo de la Ilustración, tanto por su temática, como por los problemas que se plantea; se siente llamado, como el resto de los ilustrados, a iluminar a la sociedad que está sumergida en las tinieblas de la ignorancia. La luz será la ciencia, el saber. El saber es fruto de la razón que es la que tiene todo el poder; son continuadores del racionalismo, aunque esta confianza en la razón no les identifica con los racionalistas: es una confianza en la razón que supera las diferencias entre racionalismo y empirismo. No se preguntan por el origen del conocimiento sino por la capacidad de la razón para enfrentarse al saber:

- Capacidad crítica.
- Capacidad analítica.
- Capacidad autocrítica.
- Capacidad secularizadora.
- Es una capacidad libre.

Resumiendo, la ilustración busca una razón autónoma: que todos los hombres salgan de la minoría de edad para confiar sólo en la razón y servirse de ella con independencia.

### **LA SÍNTESIS DE RACIONALISMO Y EMPIRISMO EN KANT** Crítica de la Razón Pura (KRV).

Para Kant el problema crítico consiste en saber cuáles son las posibilidades de conocimiento que tienen nuestras facultades cognoscitivas. Kant se asombra de ver cómo ha sido posible que multitud de filósofos de épocas anteriores hayan pretendido conocer la Realidad y al Hombre mismo sin antes preguntarse si tal conocimiento era posible.

Hay una serie de razones históricas y filosóficas que le llevan a este planteamiento:

- Racionalismo. Los racionalistas pretenden que la razón sola, al margen de la experiencia, puede conocer la verdad.
- Empirismo. Quiere reducir todo el conocimiento a la experiencia, con lo cual se llega a un escepticismo sobre los grandes temas del hombre.

- Irracionalismo. Quiere admitir el sentimiento como única manera de conocer la realidad, con lo que se llega a la negación de la misma razón.

También hay razones filosóficas: Racionalistas y Empiristas conciben el conocimiento como algo propio del sujeto, del hombre que conoce, pero centra su atención en el objeto:

- La idea es el objeto para los racionalistas
- La percepción sensible para los empiristas.

En las etapas filosóficas anteriores, en el tema del conocimiento, ni el racionalismo ni el empirismo trataron de poner en tela de juicio al sujeto que conoce. No son críticos en lo concerniente al sujeto de conocimiento. Y aquí es donde incide Kant: él considera al sujeto cognoscente como algo cuestionable, algo capaz de ser analizado: que el sujeto de conocimiento también puede ser objeto de conocimiento. El criticismo preside y define la investigación filosófica de Kant. A partir de Kant es el objeto el que comienza a girar en torno al sujeto: el sujeto es elemento activo en el conocimiento y aporta su modo de ser al objeto, y este sólo es conocido en cuanto que el sujeto es capaz de integrarlo en su sistema cognoscitivo. En definitiva: se ve la imposibilidad de conocer lo que son los objetos en sí mismos (cosas en sí) y sólo se conoce lo que son para el sujeto.

Frente a las teorías de conocimiento anteriores, para Kant, somos nosotros los que hacemos aparecer la realidad: no hacemos que las cosas sean cosas, pero sí que sean objetos y puedan ser conocidas. La objetividad no es una propiedad de las cosas sino algo que nosotros ponemos en ellas mediante las categorías. La atención, por tanto, se centra ahora en el sujeto cognoscente, no sobre el objeto. El hombre, el yo personal que quiere conocer, va a ocupar el puesto central en la filosofía Kantiana en el sentido de que:

- El hombre es el ordenador de la experiencia cognoscitiva, haciendo que los objetos dependan del sujeto, giren alrededor de él y se adapten a su mente.
- El sujeto, el hombre es el elemento activo del conocimiento que aporta su modo de ser al objeto: éste sólo es conocido en tanto que el sujeto es capaz de integrarlo en su sistema cognoscitivo.

El mundo que conocemos es un mundo de objetos que nosotros hemos hecho aparecer, un mundo de fenómenos (lo que aparece). Lo que no aparece, lo que no nos es dado en el espacio y el tiempo es un noúmeno (la cosa en sí misma), que no nos es posible conocer.

Kant se propone hacer un juicio a la razón, el único remedio es someter a crítica a la misma razón, para que ella misma reconozca sus posibilidades de conocer y sus límites. Esta crítica es la que hace plantearse a los hombres el sentido de su vida y cuáles son los últimos fines e intereses.

### Posibilidad de la metafísica como ciencia.

Lo que se pregunta en concreto es esto: ¿Es posible un conocimiento científico y riguroso sobre las realidades de las que no tenemos un conocimiento sensible?

Se trata de ver si el entendimiento es capaz de elaborar una ciencia que sea universalmente válida, es decir, ¿es posible la Metafísica como Ciencia?

Respuesta del Racionalismo y del Empirismo.

Kant, en los primeros años, fue un filósofo racionalista, y más tarde, influido por Hume, abandonó el "sueño dogmático del racionalismo". Pero Kant siempre aceptó dos facultades o fuentes de conocimiento:

- La sensibilidad que es pasiva, se limita a recibir impresiones provenientes del exterior.
- El entendimiento que es activo, produce espontáneamente ciertos conceptos o ideas que no provienen de la experiencia.

Kant por una parte afirma que los conceptos no provienen de la experiencia (contra el Empirismo). Pero al mismo tiempo afirma que esos conceptos sólo tienen aplicación en el ámbito de la experiencia (contra el Racionalismo):

Por ejemplo, yo utilizo el concepto de sustancia para afirmar "la rosa es roja". El entendimiento utiliza ese concepto para conocer los objetos de la experiencia, pero no puede utilizarlos para referirse a algo de lo que no tenemos experiencia: v. gr. a Dios.

Por lo tanto poseemos conceptos que no provienen de la experiencia, pero solamente tienen aplicación válida en el campo de la experiencia (el S y el T a nivel sensible y las categorías a nivel inteligible).

### Condiciones que hacen posible la ciencia.

Kant mantiene la convicción de que en la mente hay algún tipo de contenidos que tienen carácter universal; y, por otra parte, que todo conocimiento parte de la experiencia aunque no se limite únicamente a ella. Estas dos convicciones son las dos condiciones necesarias para que sea posible el conocimiento científico:

- **Condiciones empíricas:** Toda ciencia ha de basarse en datos que parten de la experiencia: son condiciones fácticas, particulares, concretas, y que pueden alterarse. Son condiciones empíricas: se dan de hecho.

- **Condiciones trascendentales (a priori):** toda ciencia se apoya en unos contenidos anteriores a la experiencia; son condiciones universales y necesarias, comunes a todo sujeto y no pueden ser alteradas. Esto quiere decir que hay unas condiciones necesarias para nuestro conocimiento, sin las cuales es imposible conocer: son las condiciones que responden al dónde y al cuándo, es decir, Espacio y Tiempo. Son:

- **Universales:** afectan a todos los individuos, sin ellas es imposible el conocimiento sensible.
- **Necesarias:** no pueden no darse porque sería imposible el conocimiento.
- **Previas a la experiencia (a priori):** no provienen de la experiencia sino que son anteriores a ella; pertenecen a la estructura del sujeto: las necesita todo sujeto para que sea posible el conocimiento sensitivo. Todo conocimiento sensitivo se hace a través del espacio y el tiempo, y sobre él (el fenómeno) se aplican las categorías del entendimiento.

### **EL FORMALISMO MORAL** Crítica de la Razón Práctica (KPV).

El hombre no sólo se pregunta ¿qué puedo conocer? sino también ¿qué debo hacer?: La Razón pura contesta a la primera, la Razón práctica a la segunda.

No es que haya en el hombre dos "razones", sino dos funciones diferentes de la misma razón: una se ocupa de saber cómo son las cosas; la otra de cómo debe ser la conducta humana, es decir, cuáles son los principios que han de moverle a obrar para que su conducta sea racional.

### La ética material.

Ética material no es igual a ética materialista, lo contrario es una ética formal. La Ética material es aquella en la que la bondad o maldad de la conducta humana depende de algo que se considera bien supremo para el hombre. Por lo tanto, tiene contenido en un doble sentido:

- Hay cosas buenas para el hombre: el bien supremo.
- Hay unos medios o normas para conseguir ese fin.

### Crítica que hace Kant a la ética material:

- **Es Empírica:** Los preceptos y el contenido se basan en la experiencia. Pero Kant pretende una ética cuyos contenidos sean universales, y esto no nos puede venir de la experiencia, porque de la experiencia sólo pueden venir juicios a posteriori. Para que los conceptos sean universales, deberán ser a priori, independientes de la experiencia.

- **Es Hipotética:** Los preceptos de la ética material son hipotéticos: equivalen a obligaciones condicionales: el "debo" está subordinado a las hipótesis.

- **Es Heterónoma:** Recibe los preceptos desde fuera de la propia razón. No es el sujeto el que se da la ley, sino que viene de fuera.

## La ética formal

Frente a los tres errores de la ética material Kant propone una ética contraria:

- No empírica, sino a priori: es decir, que sea universal y necesaria para todos los hombres.
- No hipotética, sino categórica, es decir que los juicios sean absolutos sin condición alguna.
- No heterónoma, sino autónoma, es decir, que sea el propio sujeto el que se determina a sí mismo a obrar, sin que le sea impuesto por nada exterior a su razón.

Por tanto, frente a una ética material, hay que proponer una ética formal, es decir, vacía de contenido: no establece ningún fin, no establece ningún medio.

La ética formal se basa en el deber: como la ética formal no tiene contenido no nos dice qué debemos hacer, sino cómo debemos obrar; somos nosotros, cada uno, los que tenemos que llenar ese contenido que está vacío. Y para Kant la única norma de moralidad es el deber, actuar conforme a la ley. Distingue tres tipos de acciones:

1. Contrarias al deber
2. Conforme al deber
3. Por deber

Solamente estas últimas acciones son moralmente buenas: en ellas no se actúa por ningún fin: es el deber por el deber. El valor moral no está por tanto en el fin ni en los medios, sino en el móvil que determina su acción.

Kant aspira a establecer una ética que sea universal y racional, es decir una ley moral a priori que sea:

- Universal: que sea vigente para todos los hombres.
- Necesaria: que sea así y no pueda ser de otra manera.

Para que esta moral sea universal tiene que apoyarse en imperativos, que provienen de la voluntad, no solamente de la razón, y todos los hombres tienen esa voluntad; estos imperativos tienen que ser categóricos, no hipotéticos.

a) Lo que proviene de la razón: *ley a priori*.

Esta idea de la ley moral y del bien no se puede deducir de la experiencia, la Ley moral no dice lo que es sino lo que debe ser, tiene que ser a priori: no puede provenir de la experiencia por varias razones:

- La experiencia humana moral es a posteriori, la Ley moral es universal y necesaria; es decir, a priori.

- Las leyes naturales nada ordenan ni manda, únicamente se limitan a describir lo que ocurre, la Ley moral se expresa siempre en forma de orden, de imperativos: no enuncia lo que ocurre, sino lo que debe ocurrir.

- Antes de la experiencia, de los hechos o acciones, ya tenemos previamente una noción de lo bueno y lo malo, se trata de un juicio a priori: haz el bien y evita el mal, la idea del bien y del mal es anterior no lo extraemos de la experiencia.

- Consecuencia: la distinción entre el ser y el deber-ser muestra la imposibilidad de que extraigamos la ley moral de la experiencia.

Si no puede fundamentarse en la experiencia ¿cuál podría ser el fundamento de la ley moral? No queda otro recurso que la razón. No puede ser a posteriori, sino a priori.

La razón por sí misma es la que orienta y guía el acontecer humano, su comportamiento, su conducta; y se llega a la conclusión de que es lo mismo conocimiento racional y conocimiento a priori.

b) Lo que proviene de la voluntad: los *imperativos*.

La buena voluntad es autónoma: la voluntad se da a sí misma sus propias leyes, que Kant llama imperativos; en ellos está el deber moral del hombre; estos imperativos en Kant son absolutos.

Kant rechaza toda heteronomía, y llega a decir que si la voluntad se mueve por inclinaciones o es movida por un fin u objeto deja de ser autónoma.

La voluntad es el único legislador moral que se puede admitir: la autonomía de la voluntad consiste en que ella es por sí misma la ley; a la ley que la voluntad se dicta a sí misma Kant le llama imperativo categórico. No condicionado por nada, es necesariamente absoluto: es el deber por el deber.

Kant no ofrece reglas de conducta que nos permitan vivir honestamente, no da normas de ninguna clase, sino criterios racionales para determinar la validez de todas las normas.

El criterio supremo de la moral, la única orientación válida de toda conducta humana, la única que se le puede llamar ética es el deber por el deber.

### **Imperativo categórico.**

● Primera formulación:

Formula de la ley universal: “Actúa solamente de acuerdo con la máxima por la cual puedas al mismo tiempo querer que se vuelva una ley universal”.

Formula de la ley de la naturaleza: “Actúa como si la máxima de tu acción fuese a volverse mediante tu voluntad una ley universal de la naturaleza”.

● Segunda formulación:

Formula de la humanidad como fin en sí misma: “Actúa de tal forma que uses a la humanidad, tanto en tu propia persona como en la de cualquier otro, siempre al mismo tiempo como fin y nunca meramente como medio”.

● Tercera formulación:

Formula de la autonomía: “...la idea de la voluntad de todo ser racional como una voluntad universalmente legisladora”.

Formula del reino de los fines: “Actúa de acuerdo a las máximas de un miembro universalmente legislador para un meramente posible reino de los fines”.

El imperativo categórico descubre una relación entre la voluntad y la ley moral que se resuelve mediante la libertad:

- a) el imperativo implica deber
- b) deber implica poder
- c) debo, luego puedo, luego soy libre.